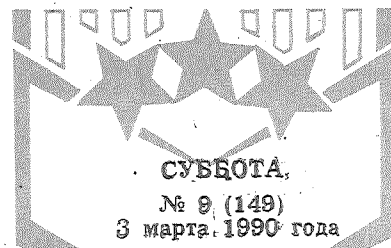


НОВЫЙ ПУТЬ



Газета агрофирмы „Сарканайс Октобрис“

Цена 5 коп.

РЕШЕНИЕ СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РИЕБИНСКОЙ ВОЛОСТИ

Заслушав и обсудив сообщение сельской избирательной комиссии (докладывает т. Иванова М.), которая согласно статье 22 «Закона Латвийской Советской Социалистической республики о выборах народных депутатов местных Советов Латвийской ССР» осуществляла контроль за деятельностью Риебинской участковой избирательной комиссии, сессия Совета констатировала, что сельская избирательная комиссия в работе участковой избирательной комиссии не усмотрела никаких нарушений данного Закона о выбо-

рах, которые могли бы повлиять на результаты выборов.

Но до сих пор ни участковая, ни сельская избирательные комиссии, ни депутаты местного Совета ничего не знают конкретно о допущенных нарушениях в работе участковой избирательной комиссии, которые предъявлены мандатной комиссией на 2 сессии районного Совета народных депутатов.

Сессия Риебинского волостного Совета народных депутатов решила: в связи с тем, что мандатная комиссия, временная комиссия депутатов про-

водила проверку всех обстоятельств дела негласно, решение сессии принято без каких-либо разъяснений избирателям, просим районный Совет народных депутатов в течение двух недель ознакомить депутатов местного Совета со всеми материалами, имеющими отношение к работе Риебинской участковой избирательной комиссии, поскольку решение 2 сессии районного Совета касается и депутатов волостного Совета, избранных 10 декабря 1989 года Риебинской участковой избирательной комиссией № 21.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЙЛЬСКОГО РАЙСПОЛКОМА, ГАЗЕТЕ «НОВЫЙ ПУТЬ»

Выражаем протест против решения второй сессии районного Совета народных депутатов по поводу лишения мандатов наших депутатов районного Совета. Нам непонятна Ваша позиция. Почему такое отношение к нам, жителям поселка Риебини? Ведь Кавинский Р. В. набрал на 158

голосов больше, чем соперник. Какое имеете право лишить его мандата? Если есть ошибки в работе участковой комиссии — наказывайте ее членов, но не нас, избирателей. Мы свои голоса в день выборов 10-го декабря 1989 года отдали за Кавинского Р. В.

В дальнейшем отказы-

ваемся от представительства наших депутатов в Преильском райсовете. **Избиратели пос. Риебини, 51 подпись.**

Р. С. Уважаемый тов. И. Сникерс, если не будут приняты меры по нашему протесту, то выборы в Верховный Совет республики бойкотуем.

Анатолию Горбунову,

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР

К Вам в очередной раз обращаются члены Риебинской участковой избирательной комиссии № 21 Преильского района в надежде добиться законности, честности и справедливости.

Ситуацию, предшествующую II сессии районного Совета народных депутатов, Вы, уважаемый Анатолий Валерьянович, знаете из нашего предыдущего письма (отправлено Вам 07.02.90).

20 февраля на II сессии районного Совета народных депутатов не были признаны полномочия депутата по Риебинскому избирательному округу № 45 Кавинского Р. В. и депутата по Опугскому избирательному округу № 46 Сорокина Л. Ф. (прилагаем информацию о данной сессии, помещенную в газете «Ленина карогс»).

Как мы и предполагали, мандатная комиссия совместно с временной депутатской комиссией (членам которых было поручено глубоко, объективно проверить факты, изло-

женные в письмах) приложила максимум усилий для обязательного выяснения ошибок в работе участковой комиссии. Депутатами — членами данных комиссий проводилось одностороннее изучение всех обстоятельств дела (все детали уточнялись только у тех, кто написал письма, мнения других избирателей не брались во внимание — о них просто никто и не упомянул даже на сессии).

С участковой избирательной комиссией никто не разговаривал, ничего не уточнялось (хотя по некоторым выдвинутым обвинениям просто необходима была встреча со всей комиссией), если не считать нашей поездки по собственной инициативе в районный центр 22 января (о чем мы Вам сообщали в предыдущем письме).

Мы поставлены перед фактом, по которому никто не удосужился нам ничего объяснить, всяких доказательств ошибок в своей работе мы не по-

лучили (ход сессии слушали по местному радио). Поэтому мы протестуем против такого решения II сессии Совета народных депутатов. До каких же пор будут твориться у нас такие безобразия? Или мы теперь будем жить по принципу: кто не с нами, тот против нас?! Ведь, наверное, недаром во время нашей поездки в районный центр 22 января при разговоре с членами комиссии, присутствовавший там представитель Преильского отделения НФЛ т. Швальба Я. на наш вопрос: «А что было бы, если бы прошел ваш кандидат в депутаты — Язеп Шнейст?», он быстро ответил: «Все было бы тогда в порядке».

Мы опротестовываем решение районной сессии Совета народных депутатов, и просим Верховный Совет Латвийской ССР произвести их перепроверку и принять необходимые меры.

Члены Риебинской участковой избирательной комиссии

Председателю Преильского районного Совета народных депутатов И. Музиканту, председателю мандатной комиссии А. Смирнову

Под этим письмом я, конечно, могла бы собрать достаточно подписей, но считаю, что правда не становится меньше, если за нее «голосует» всего один человек, а неправда не становится меньшей неправдой, если пользу ее собралы сотни подписей. Знаю лишь, что у каждого человека есть только одна совесть, и он сам за нее в ответе, поэтому пишу только от своего имени.

Пишу потому, что и после второй сессии не получила ответ на те вопросы, которые вместе с другими доверенными лицами Ромуальда Кавинского задала публично. Наоборот — после этой сессии у меня возникли новые вопросы.

Во-первых, я не поняла, зачем была создана временная комиссия в составе т. т. Ермолаева, Марцинкевич, Пошейко для того, чтобы проверить, насколько добросовестно районная избирательная комиссия проверила жалобы о работе комиссии Риебинского из-

бирательного участка № 21, или же для того, чтобы помочь разобраться мандатной комиссии в правомочности депутатского мандата Р. Кавинского? По докладу временной комиссии казалось, что ею преследовалась первая цель. Но, если так, то почему районная сессия не показала свое отношение к ее выводам? Жалобы, которые районная избирательная комиссия считала незначительными, временная комиссия признала столь важными, что выдвинула требование аннулировать результаты выборов. Что в этом случае думать риебинцам, кому верить? Тем более, что решение сессии лишь косвенно затронуло эту сторону вопроса.

Я же полагала, что временная комиссия будет проверять правомочность депутатских полномочий. И с этой целью сообщит сессии, сколько жалоб получено, сколько людей выразили претензии работе комиссии Риебинского избира-

тельного участка № 21, а также проверить эти жалобы, чтобы уточнить, сколько голосов на самом деле получил бы Р. Кавинский, будь всюдю строго соблюдена буква закона: за кого голосовали бы те, к кому не подъехали с урнами, сколько бюллетеней было негодных, неправильно оформленных, за кого из кандидатов — Я. Шнейста или Р. Кавинского — отдал бы голос тот человек, которому дали бюллетень другого округа и т. д. И так, шаг за шагом, по каждой жалобе... (В скобках напомню, что у Р. Кавинского был перевес 158 голосов, так что трудно представить, чтобы общий счет после такой тщательной проверки оказался бы в минусах).

Я также не совсем понимаю, как мог бы изменить общий итог выборов тот факт, что в списках избирателей не было порядковых номеров (считают ведь по бюллетеням, а не по спискам), и некоторые другие нару-

шения буквы закона, о которых я, как избиратель, хотела бы получить пояснения от временной комиссии.

Не могу согласиться с тем, будто состоялся ее разговор с избирательной комиссией участка № 21. Сама присутствовала при этой встрече, когда риебинцы три часа стояли сначала у одних, а потом у других дверей. Правда, некоторые члены участковой комиссии, возможно, и вели себя не вполне корректно. Но их можно понять, ведь решение приостановить депутатские полномочия Р. Кавинского показывало, что их подозревают без доказательств в нарочной фальсификации результатов выборов в пользу руководителя агрофирмы. Не всем хватает выдержки в роли обвиняемого. Но и ответная реакция временной комиссии, по моему мнению, была не менее некорректной. Так позволил бы себя вести высокомерный начальник с непослушными поддан-

ными, а не равные в правах граждане.

Непонятно мне осталось и то, почему ни у одного из депутатов на сессии не возник хоть один из вопросов, которые сейчас вынуждена задать я, и почему не нашлось никого, кто бы желал понять, что выяснение одного вопроса фактически заменяется другим.

Я пишу не для того, чтобы защитить избирательную комиссию за нарушения в несоблюдении буквы закона. Уверена все же, что произошло от отсутствия опыта, а не честности. Также думаю, что повторные выборы (если только избиратели от обиды их не пробойкотируют) покажут и то, было ли правильным решение сессии не признавать депутатские полномочия Р. Кавинского. Цель моего письма другая — получить от вас объяснения на все выдвинутые вопросы, чтобы избиратели убедились, выбраны ли в районный Совет по-настоящему компетентные, честные,

не только буквы, но и духу закона следующие депутаты, которые каждый вопрос решают с большой ответственностью, не поддаваясь собственным симпатиям.

В этой связи не понимаю, зачем нужно было закрытое голосование (не заметила также, чтобы сессия голосованием сама решила о такой необходимости). Я больше приветствую практику, когда принципиальные вопросы решаются не только открытым, но даже поименным голосованием. Неплохо было бы, если бы и наш районный Совет впрямь использовал такую форму.

Очень надеюсь, что через газету получу ответ на все здесь упомянутые вопросы. Думаю, что это существенно важно для всех избирателей района. Мы хотим быть уверены, что действительно идем к правому государству, а не заменяем одни несправедливости другими.

С уважением Л. ЛАУЦЕ

Преильскому районному Совету народных депутатов

По нашему избирательному округу № 45 в районный Совет народных депутатов баллотировались два кандидата в депутаты, в том числе председатель колхоза «Сарканайс Октобрис» Кавинский Ромуальд Владимирович. 10 декабря мы свое предпочтение отдали уважаемому нами человеку. Имеем на то полное основание. Мы с опасением вручали свою судьбу этому человеку несколько лет тому назад, когда объединялись два хозяй-

ственные колхозы «Дружба». Но за короткий срок Кавинский Р. В. при умелой расстановке кадров, налаживании хозяйственной дисциплины, разумной требовательности к каждому за порученное дело рассеял наши опасения. Наше хозяйство стало передовым.

Руководитель нашей агрофирмы — уважаемый нами человек. Мы протестуем против того, что к нашему праву на выборах относятся с пренебрежением. Мы хотим, чтобы

навязать повторные выборы. Если на то пошло, то не мешало бы спросить у нас, согласны ли мы с такой постановкой дела. Мы хотим знать, какие же ошибки «наблюдатель» уловил в работе избирательной комиссии. Пусть и будет наказан нарушитель, но без унижения достоинства уважаемого нами человека и с пренебрежением к нашей — избирательской — воле.

Требуем ознакомить нас с нарушениями в про-

cedure против нашей воли. Почему скрываются фамилии тех, кто допускал нарушения, и тех, кто подметил эти нарушения (от кого поступили жалобы)?

Мы и впрямь отдаем голоса за достойного человека — Кавинского Ромуальда Владимировича. Но пока в районном Совете продолжается его дискриминация, отказываемся от депутатского представительства в этом Совете.

Жители пос. Пиебини.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ПРЕЙЛЬСКОГО РАЙОННОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РЕДАКЦИИ ГАЗЕТЫ «НОВЫЙ ПУТЬ»

10-го декабря 1989 года прошли выборы местных советов, мы избрали своих депутатов, но, к сожалению, сессия районного Совета на основании сфабрикованных (как мы считаем) жалоб не признала полномочий наших депутатов и назначила повторные выборы. Большинство жителей посел-

ка проголосовало за своих депутатов, но если нас так оскорбили, то не нужны нам никакие другие депутаты в районном Совете, никого не будем больше избирать. На повторные выборы не придем.

Жители Риебини, 6 подписей.

14 МАРТА В 10.00 ЧАСОВ В РИЕБИНСКОМ ДОМЕ КУЛЬТУРЫ — ОТЧЕТНОЕ ВЫБОРОЕ СОБРАНИЕ УПОЛНОМОЧЕННЫХ КОЛ-

Главная отрасль

21 февраля в Сигулде, в научно-исследовательском институте животноводства и ветеринарии, состоялся республиканский семинар специалистов пропаганды передового опыта в животноводстве. Нашу агрофирму на нем представляла Валентина Рутковская. Об услышанном она рассказывает в предлагаемой читателям серии статей.

1. О КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ

О крестьянских хозяйствах делится своими соображениями заместитель директора по научной части Карлис Кяуне.

Самое разумное на Западе — специализация в одной какой-нибудь отрасли: чем глубже она, тем выше производительность труда. Но только при условии, когда все можно продать и все купить. В нашей республике для такой специализации нет необходимых условий. К примеру, если специализироваться только в молочном производстве, следовало бы закупать молоко для воспроизводства стада. Но кто же будет заниматься выращиванием его и по какой цене реализовать? В настоящее время рубль — 5000 кг молока от коровы за год. Даже при таком надое, который в мировом масштабе невисок, коровам не будешь давать солому, понадобится более качественный корм. Но куда девать солому? Продать ее другому хозяйству невыгодно, хотя бы потому, что таким путем уйдет органика и оскудеют земли. Значит, в крестьянских хозяйствах у нас надо держать откормочный скот, который будет получать тот корм, который не используют коровы, и произво-

дить удобрения.

Без молочного животноводства в наших хозяйствах не может существовать и свиноводство. Для производства грубых кормов и органических удобрений нужен крупно-рогатый скот: свиной навоз не является удобрением. Кроме того, свиноводству необходимы и молочные продукты — для поросят и пр.

Производство говядины также не может существовать как единственная отрасль крестьянского хозяйства, поскольку нет возможности приобрести необходимое количество телят. А если их и продают, то очень дорого и это невыгодно — не дает хозяйству прибыли, возможности для расширения производства.

Таким образом, как видим, основная отрасль в крестьянских хозяйствах в настоящее время — молочное животноводство (содержание дойных коров) плюс выращивание молодняка (телочки — на воспроизводство стада, бычки — на производство мяса), а как дополнительная отрасль — свиноводство.

Об овцеводстве следует сказать, что масса доходов невелика, ибо на 40—42 овцематки необходимо иметь 18 гектаров сельхозугодий. От них можно было бы получить 2 тонны прироста живой массы. Таким образом, 2000 кг X 3,60 = 7200 рублей. Только надо помнить, что это не чистый доход, так как в него входят затраты на содержание, кормление и уход. Эта сумма мала, чтобы крестьянин получил прибыль, поэтому вывод — и овцеводство может существовать как вспомогательная отрасль.

Точно так и с птицеводством. Большие труд-

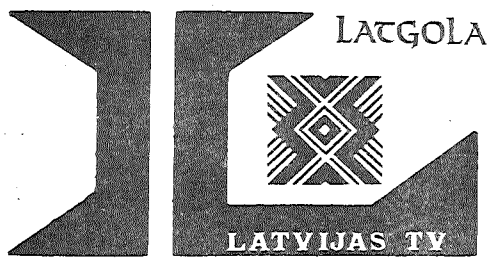
ности возникают с реализацией продукции. Значит, она могла бы быть небольшой дополнительной отраслью, обеспечивающей собственные потребности.

Расчеты показывают, что для рентабельного хозяйствования в крестьянском хозяйстве необходимо получать по 3000—4000 кормовых единиц с гектара, то есть, урожай должен составлять 30—40 центнеров зерна. В противном случае будут только убытки и хозяйство не сможет существовать. Для нормальной работы крестьянину необходимо иметь 30—40 гектаров сельхозугодий. Землю следует выделить сразу, а не постепенно по годам, чтобы новохозяин мог разработать генеральный план застройки и других мероприятий. Необходимо, чтобы вся площадь земли была у дома. Самое разумное было бы поступить так: если крестьянин сразу не может обработать все 30—40 гектаров, то часть оставить в колхозе с перспективной передачей ему, когда это окажется под силу.

Основным хозяйствам (колхозы, совхозы) следовало бы сотрудничать с крестьянами, хотя бы дойных коров им давать в аренду или продавать. Черно-пестрых телочек случного возраста продавали в Тукумском районе по цене 1800 рублей.

В настоящее время в Латвии около 4000 крестьянских хозяйств, а до коллективизации их было почти 270000. Правда, многие очень малы.

Для крестьян подготовлена и издана различная литература с советами по ведению хозяйства. Им не обойтись и без журнала «Сельское хозяйство Латвии», регулярно освещающего вопросы, связанные с этим.



Программа „Латгола“ в Прейли

Одной из популярнейших программ Латвийского телевидения, благодаря стараниям ее создателей, стала «Латгола», посвященная проблемам нашего края, рассказывающая о культурном и духовном его богатстве, о людях и их мечтах, устремленных в будущее.

свои взоры к храмам божьим. Надо полагать, что и завтра, в воскресенье, в Прейльском костеле будет многолюдно. Тем более, что месса, проповедь и пение minorных церковных песен, оплакивающих великую жертву Иисуса Христа, умершего на кресте ради спасения человечества,

известные в Латгалии просветители и борцы за счастье народа В. Сейле, Ф. Трасун и другие.

Зрители хорошо знают диктора телевидения А. Рутате. Она взяла на себя и обязанности организатора этой передачи, где часто необходимо выступать и в качестве режиссера, и ведущего.



Во время одной из последних передач после сюжетов о самом важном, самом ценном в архитектурном значении, хранилищах произведений искусства, поддерживающих духовную жизнь народа — костелах, прозвучала мысль продолжать рассказы о них, показывать церемонии богослужений. Среди первых в этом цикле выбор пал на Прейльский костел.

Только что начался великий пост, посвященный Пасхе, люди все больше и чаще обращают

будут сниматься.

Телевизионные съемки в костеле начинаются во время основного, главного богослужения — в 12.00 часов, фрагмент из мессы, проповеди декана Алберта Будже и несколько песен в исполнении хора будут включены в программу передачи «Латгола» наряду с обсуждением проблем школ и образования в нашем крае, с подготовленным Даугавпилсским театром театрализованном представлением о работе первого парламента Латвии, в котором участвовали

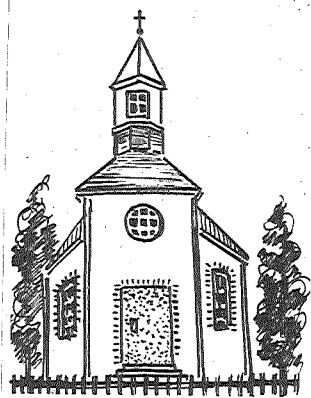
Очень мило, что Анта Рутате учится говорить по-латгальски. Она всегда очень серьезно, с большой ответственностью относится к работе по подготовке передач и выпуску их в эфир, постоянно в поиске. Мы смело можем ждать, что программа «Латгола» в наш дом принесет много нового.

НА СНИМКЕ: Анта Рутате и декан Прейли Алберт Будже обсуждают предстоящие съемки.

А. МЕЖМАЛИС
Фото автора

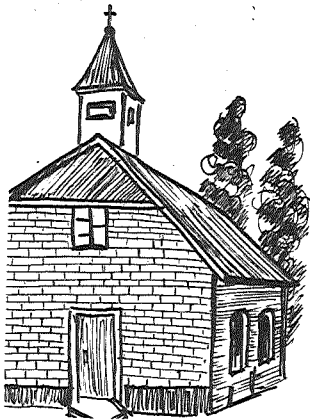
Католические церкви Латгалии

Мадонский деканат



ГУЛБЕНСКИЙ католический приход основан в 1922 году, по ходатайству пробста Балви был выделен в 1933 году участок под застройку — 5 гектаров, но остался незастроенным. На средства курии пр. Алоиз Визулис в 1938 году

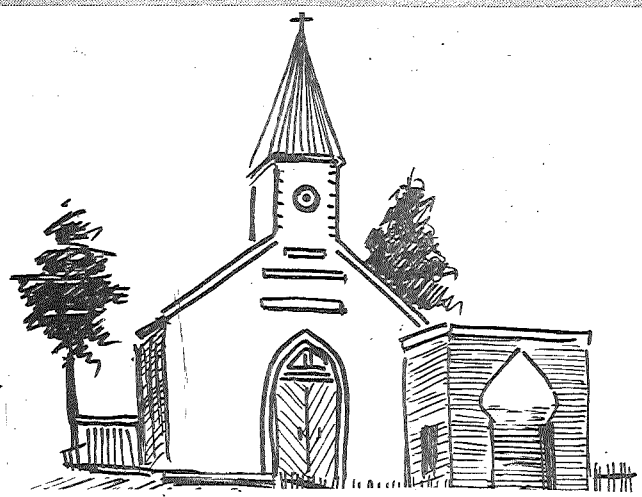
Первое богослужение в МАДОНЕ организовал пробст Баркавы Дукальский — около 1926 года в частном доме. Бетонный костел им построен в 1934 году с одной башней, konsekрирован епископом Я. Ранцаном 10-го июня в честь Короля Христа. Есть хоры.



Первое богослужение в ИРШИ состоялось 8-го сентября 1939 года.

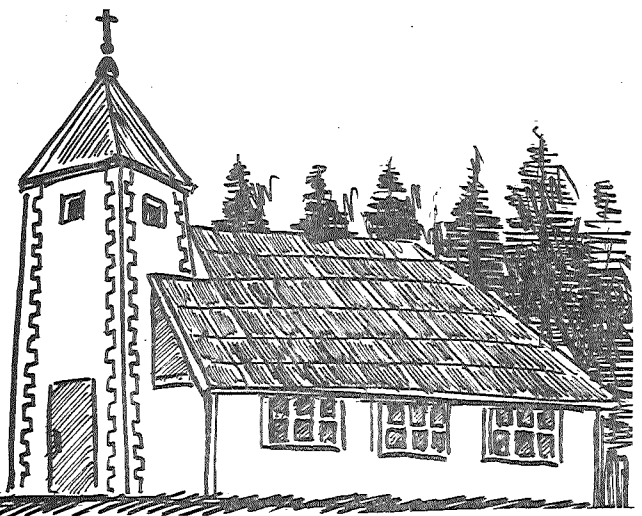
В 1940 году прихожане приобрели деревянный дом. Костел посвящен св. Мартину, был разорен во время II мировой войны. Большой алтарь привезен из капеллы митрополита А. Спринговича в Риге.

Первое богослужение в ЯУНПИБАЛГЕ декан А. Пиебалгс провел в частном доме, собралось около 200 человек. В 1939 году курия для прихожан приобрела незавершенный дом, имеющий деревянную раму с бетонным заполнением — он был подведен под костел, построена небольшая башенка, алтарь, хоры.

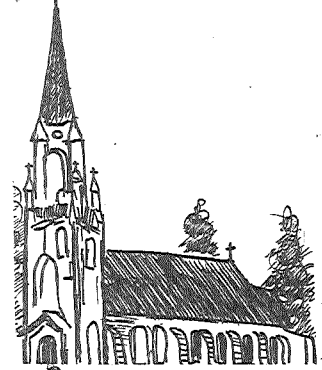


В КОКНЕСЕ католическая церковь возведена в 1939 году даугавпилсским пробстом П. Рудзитисом. Деревянное здание с заполнителем из опилок, снаружи и

внутри обшито досками, покрашено, крыша из черной жести, над ней — небольшая башенка. В большом алтаре — картина Сердца Иисуса.



С 1939 года пробст Гулбене Алоиз Визулис в частном доме в ЛИЗУМСЕ начал проводить богослужения для католиков, продолжал пр. Я. Мичулис, а пр. М. Ерманс с 1964 года стал их проводить в еванг. лют. костеле в Велене — примерно в 4 км от Лизумса.



Первое богослужение в ЛУБАНЕ в 1934 году провел пр. Баркавы М. Дукальский — в частном доме. Так продолжалось до 1938 года, когда инж. А. Курситис (углубитель Айвиесте) на свои средства приобрел двухэтажный дом и подарил приходу.



